Vabariigi Valitsus

[kristen.michal@riigikantselei.ee](mailto:kristen.michal@riigikantselei.ee)

[riigikantselei@riigikantselei.ee](mailto:riigikantselei@riigikantselei.ee) 04.04.2025 nr 4/60

Koopia:

Kliimaministeerium

[info@kliimaministeerium.ee](mailto:info@kliimaministeerium.ee)

[kuldar.leis@kliimaministeerium.ee](mailto:kuldar.leis@kliimaministeerium.ee)

[ivo.jaanisoo@kliimaministeerium.ee](mailto:ivo.jaanisoo@kliimaministeerium.ee)

**Pakendiettevõtjate esindusorganisatsioonide**

**ühispöördumine jäätmereformi teemal**

Lugupeetud Kristen Michal!

Eesti Kaubandus-Tööstuskoda, Eesti Toiduainetööstuse Liit, Eesti Keemiatööstuse Liit, Eesti Kaupmeeste Liit ja 2 taaskasutusorganisatsiooni (MTÜ Eesti Taaskasutusorganisatsioon, Tootjavastutusorganisatsioon OÜ, kes pakuvad pakendiettevõtjale pakendijäätmete liigiti kogumise ja nende taaskasutusse suunamise teenust), pöörduvad Vabariigi Valitsuse poole seoses jäätmeseaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõuga (edaspidi jäätmereformi eelnõu), mille Kliimaministeerium saatis Vabariigi Valitsusele 4. märtsil 2025.

Pakendiettevõtjate esindusorganisatsioonid on seisukohal, et jäätmereformi eelnõu ei vähenda pakendiettevõtja kohustusi ega lihtsusta õigusaktidest tulenevate kohustuste täitmist. Pigem näeme, et jäätmereformi tulemusena muutub pakendiettevõtjate olukord keerulisemaks. Kui pakendijäätmete kogumine on edaspidi osa korraldatud olmejäätmeveost ja korraldatud kohalike omavalitsuste poolt, siis see vähendab taaskasutusorganisatsioonide võimalusi ise otsustada, kuidas on kõige kuluefektiivsem pakendijäätmeid kokku koguda. Samuti väheneb taaskasutusorganisatsioonide kontroll pakendijäätmete kokku kogumise kulude, kokku kogutud pakendijäätmete kvaliteedi ja koguse üle. Jäätmereformi eelnõu jõustamisega suurenevad meie hinnangul pakendijäätmete käitlemisega seotud kulud 2-3 korda.

Pakendiettevõtjate jaoks ei ole vaja muuta jäätmeseadust ega pakendiseadusest. Nii siseriiklikest õigusaktidest kui ka ELi õigusest tuleb pakendiettevõtjatele uusi kohustusi, millega kaasneb ka kulude kasv, aga kõiki lisanduvaid kohustusi on võimalik täita kehtiva õigusraamistiku piires. Seega pakendiettevõtjate esimene eelistus on loobuda jäätmereformi eelnõu edasisest menetlusest või siis jätta eelnõust välja pakendiettevõtjaid puudutavad muudatused.

Pakendiettevõtjate esindusorganisatsioonidel on olnud jäätmereformi eelnõu koostamise ajal Kliimaministeeriumiga hea koostöö. Tunnustame Kliimaministeeriumit selle eest, et jäätmereformi eelnõust on meie ettepanekul välja jäetud pakendi ja pakendijäätmete maksustamise punktid ning müügipakendile ringlussevõtu sihtmäära kehtestamine.

Kui Vabariigi Valitsus ja Kliimaministeerium peavad vajalikuks jäätmereformi eelnõuga edasi minna ja jätta sinna alles pakendiettevõtjaid puudutav regulatsioon, siis palume eelnõus lahendada mitmed olulised kitsaskohad, mis muudavad pakendijäätmete käitlemise, sh nende kogumise ühiskonna jaoks kallimaks ja ebaefektiivsemaks. Kokkuvõtlikult on jäätmereformi eelnõus olevad kitsaskohad ja meie poolt pakutavad lahendused järgmised:

1. **Pakendijäätmete tekkekohal kogumine.** Kui eelnõu (§ 6 p 9, pakendiseaduse § 15 lg-d 4 ja 5) kohaselt tuleb pakendijäätmeid koguda kohustuslikus korras tekkekohal tiheasustusalal ja väljaspool tiheasustusala korteriühistute juures, siis teeme ettepaneku muuta nii tiheasustusalal kui ka väljapool tiheasustusala pakendijäätmete tekkekohal kogumine kohustuslikuks üksnes vähemalt viie korteriga korteriühistute juures. See muudab pakendijäätmete kogumise kuluefektiivsemaks.
2. **Klaaspakendijäätmete kogumine.** Klaaspakendijäätmete kogumine peab tulevikus toimuma avalike konteinerite kaudu või siis kohalik omavalitsus otsustab, et klaaspakendijäätmed tuleb koguda tekkekohal, aga eraldi klaaspakendikonteinerisse. Seega palume eelnõust (§ 6 p 9, pakendiseaduse § 15 lg 6) jätta välja võimalus, et klaaspakendijäätmeid võib koguda ka segapakendikonteinerisse.
3. **Pakendijäätmete käitlemisega seotud kulude jaotus.** Pakume välja muudatusettepaneku, mille kohaselt tasuvad tagatisrahata pakendi jäätmete käitlemise kuludest 80% taaskasutusorganisatsioonid ja 20% jäätmevaldajad. Hetkel sisaldub eelnõus (§ 6 p 11, pakendiseaduse § 152 lg 7) lahendus, mille kohaselt tasub jäätmevaldaja tagatisrahata pakendi jäätmete tekkekohal kogumise veokulust 0,25 eurot kogumisvahendi äraveo või tühjenduse eest.
4. **Paberi- ja kartongijäätmete käitlemisega seotud kulude jaotus.** Eelnõusse tuleb lisada põhimõte, et kohaliku omavalitsuse üksus hüvitab taaskasutusorganisatsioonidele paberi- ja kartongijäätmete (vanapaberi) käitlemisega seotud kulud, millest on maha arvatud vanapaberi müügist teenitud tulu. Eelnõu kohaselt peab vanapaberi käitlemisega seotud kulud kandma taaskasutusorganisatsioon.
5. **Võõriste käitlemisega seotud kulude jaotus.** Palume eelnõud muuta selliselt, et taaskasutusorganisatsioonil on õigus nõuda kohalikult omavalitsuselt võõriste käitlemisega seotud kulude hüvitamist sõltumata sellest, kui suures koguses sisaldavad kohaliku omavalitsuse poolt taaskasutusorganisatsioonile üleantavad pakendijäätmed võõriseid. Eelnõu (§ 6 p 11, pakendiseaduse § 152 lg 4) kohaselt on taaskasutusorganisatsioonil õigus nõuda kulude hüvitamist üksnes juhul, kui võõriste osakaal on üle 15%.
6. **Segaolmejäätmete ladestamiseelse sortimise käigus tekkinud pakendijäätmete taaskasutusorganisatsioonile üleandmine.** Teeme ettepaneku jätta eelnõust (§ 6 p 11, pakendiseaduse § 152 lg 8) välja põhimõte, et kui segaolmejäätmete ladestamiseelse sortimise käigus eraldatakse pakendijäätmed ning neis sisalduvate võõriste osakaal jääb 15 mahuprotsendi piiresse, ei või taaskasutusorganisatsioon keelduda selliste pakendijäätmete vastuvõtmisest ning peab kandma nende pakendijäätmete transpordikulu proportsionaalselt oma turuosaga.
7. **Taaskasutusorganisatsiooni tegevusloa peatamine.** Palume jätta eelnõust (§ 6 p 34, pakendiseaduse § 176) välja taaskasutusorganisatsiooni tegevusloa peatamise säte.
8. **E-kaubanduse hõlmamine tootjavastutussüsteemi.** Teeme ettepaneku, et veebiplatvormidele kehtiks kohustus kontrollida, kas nende kaudu pakendit turule panevad kauplejad on liitunud tootjavastutusorganisatsiooniga. Kui ei ole, peaks kaupleja tasumata tootjavastutuse kohustused tasuma veebiplatvorm ise.

**Järgnevalt selgitame lähemalt eelnõus olevaid kitsaskohti ja nende võimalikke lahendusi.**

**1. Pakendijäätmete tekkekohal kogumine**

Eelnõu (§ 6 p 9, pakendiseaduse § 15 lg-d 4 ja 5) kohaselt kogutakse tiheasustusalal olmes tekkivate tagatisrahata pakendi jäätmed tekkekohal eraldi kogumisvahendisse järgmiselt: 1) paber- ja kartongpakendijäätmed koos paberi- ja kartongijäätmetega ning 2) joogikartong koos plast- ja metallpakendijäätmetega. Väljaspool tiheasustusala korraldatakse olmes tekkivate tagatisrahata pakendi jäätmete kogumine tekkekohal vähemalt korteriühistute juures.

Eelnõus sisalduv pakendijäätmete tekkekohal kogumise lahendus toob ühiskonna jaoks kaasa märkimisväärse kulude kasvu. Kui seletuskirjas (lk 85) on toodud välja, et keskmine teenustasu hind ühe tonni pakendijäätmete kogumise ja käitlemise kohta on 166 eurot/t, siis jäätmereformi tulemusena suureneb see meie prognoosi kohaselt tiheasustusalal rohkem kui kaks korda ja hajaasustusalal rohkem kui kolm korda. Pakendijäätmete käitlemise prognoositavad kulud jäätmereformi jõustudes on toodud tabelis 1.

Selleks, et pakendijäätmete kogumine toimuks kuluefektiivsemalt, teeme ettepaneku muuta eelnõud selliselt, et olmes tekkivate tagatisrahata pakendi jäätmed kogutakse kohustuslikus korras tekkekohal eraldi kogumisvahendisse üksnes korteriühistute juures, kus on vähemalt 5 korterit. Meile teadaolevalt kehtib sama põhimõte ka Soomes.

2021. aasta rahvaloenduse kohaselt on Eestis eluruumidega hooneid 242 218. Kui tekkekohal kogumine oleks kohustuslik üksnes nendes hoonetes, kus on vähemalt 5 korterit, siis oleks tekkekohal kogumine kohustuslik 20 459 eluruumiga hoone puhul. Seega vähendaks muudatus tekkekohal kogumise kohustust nende hoonete osas, kus elab vähem inimesi ja seega tekib ka vähem pakendijäätmeid ja kus tekkekohal kogumine ei ole nii kuluefektiivne.

Muudatuse tulemusena oleks tiheasustusalal paiknevate eramajade ja väiksemate korteriühistute osas kohalikel omavalitsustel valikuvõimalus, kas liita nende pakendijäätmete kogumine korraldatud jäätmeveoga või kasutada muid võimalusi pakendijäätmete kogumiseks, näiteks avalikud pakendikonteinerid.

**Ettepanek:**

**Jätta eelnõu § 6 p-st 9 välja pakendiseaduse § 15 lg 5 ning sõnastada pakendiseaduse § 15 lg 4 järgmiselt:**

***„(4) Olmes tekkivate tagatisrahata pakendi jäätmed kogutakse tekkekohal eraldi kogumisvahendisse vähemalt 5 korteriga korteriühistute juures järgmiselt:***

***1) paber- ja kartongpakendijäätmed koos paberi- ja kartongijäätmetega;***

***2) joogikartong koos plast- ja metallpakendijäätmetega.“***

**2. Klaaspakendijäätmete kogumine**

Eelnõu (§ 6 p 9, pakendiseaduse § 15 lg 6) kohaselt kogutakse klaaspakendijäätmed liigiti vastavalt kohaliku omavalitsuse üksuse jäätmekavas analüüsitule avalike konteinerite kaudu või tekkekohal segapakendi- või eraldi klaaspakendikonteinerites.

Jäätmevaldajad on harjunud viima klaaspakendijäätmeid üksnes klaaspakendi jaoks mõeldud konteineritesse (avalikud konteinerid, aga ka jäätmevaldajate juures olevad klaaspakendijäätmete konteinerid) ning taaskasutusorganisatsioonid saavad täna hea kvaliteediga klaaspakendijäätmeid, mille abil täita klaaspakendijäätmete ringlussevõtu sihtmäära. Seetõttu on mõistlik jätkata tänaseks välja kujunenud praktikaga ning koguda ka edaspidi klaaspakendijäätmeid eraldi muudest pakendijäätmetest. Kui klaaspakendit koguda koos muude pakendijäätmetega, siis võivad väheneda näiteks plastpakendijäätmete ringlussevõtu võimalused, sest klaasikillud võivad kahjustada plastpakendijäätmete kvaliteeti.

Seega oleme vastu, et edaspidi võib klaaspakendijäätmeid koguda tekkekohal segapakendina. Klaaspakendijäätmete kogumine peab tulevikus toimuma avalike konteinerite kaudu või siis kohalik omavalitsus otsustab, et klaaspakendijäätmed tuleb koguda tekkekohal, aga eraldi klaaspakendikonteinerisse.

**Ettepanek:**

**Sõnastada eelnõu § 6 p 9 (pakendiseaduse § 15 lg 6) järgmiselt:**

***„(6) Klaaspakendijäätmed kogutakse liigiti vastavalt kohaliku omavalitsuse üksuse jäätmekavas analüüsitule avalike konteinerite kaudu või tekkekohal eraldi klaaspakendikonteinerites.“***

**3. Pakendijäätmete käitlemisega seotud kulude jaotus**

Eelnõu (§ 6 p 11, pakendiseaduse § 152 lg 7) sätestab, et jäätmevaldaja tasub tagatisrahata pakendi jäätmete tekkekohal kogumise veokulust 0,25 eurot kogumiskorra kohta kogumisvahendi äraveo või tühjenduse eest.

Peame positiivseks Kliimaministeeriumi valitud lähenemist, et ka jäätmevaldajad peavad tasuma teatud osa pakendijäätmete tekkekohalt kogumisega seotud kuludest. Kuna pakendijäätmete tekkekohalt kogumise puhul on jäätmevaldajate jaoks tegemist vähemalt osaliselt mugavusteenusega, siis on selline lähenemine igati mõistlik.

Samas oleme järgmistel põhjustel vastu eelnõus olevale lahendusele, mille kohaselt tasub jäätmevaldaja 0,25 eurot kogumiskorra kohta.

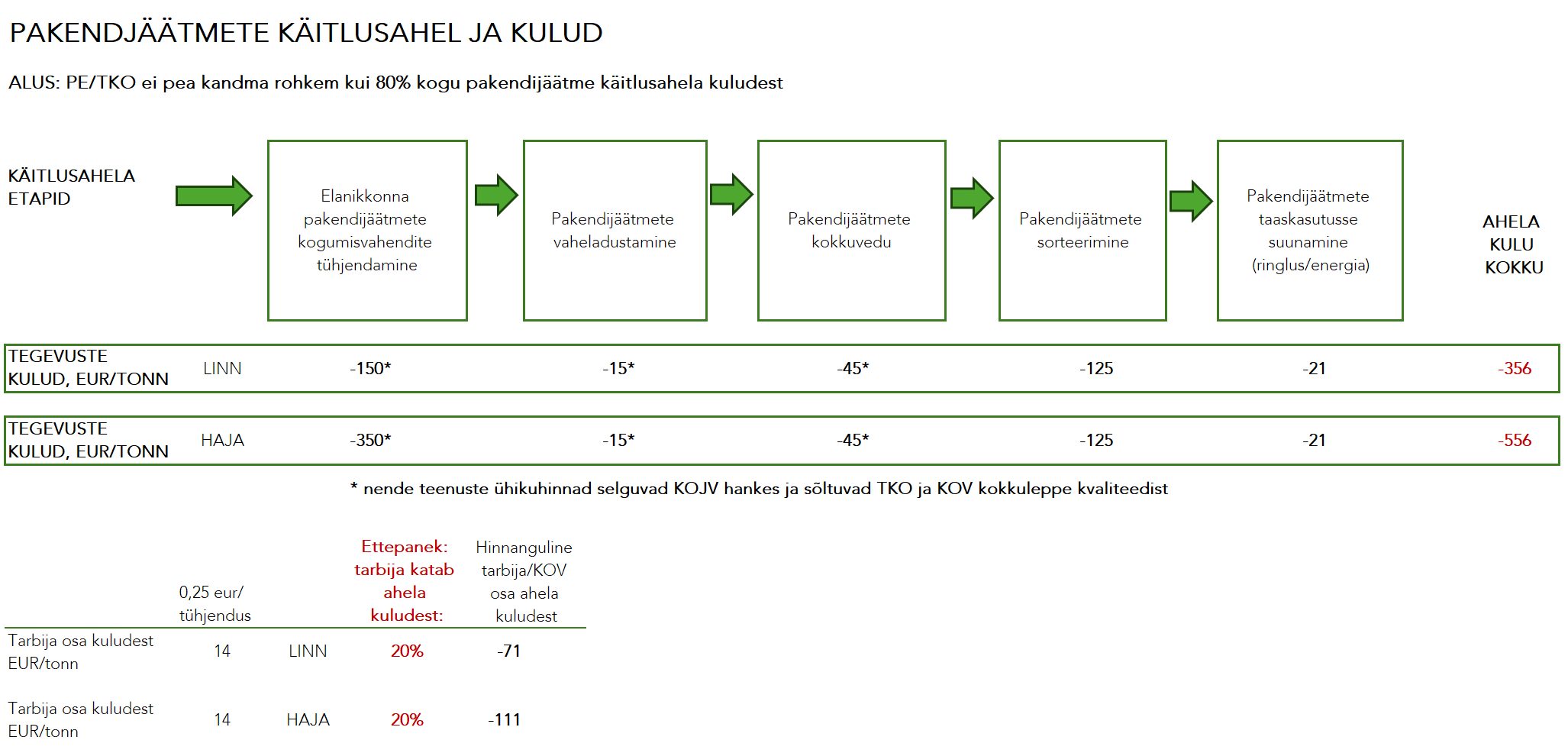
* Esiteks ei võta selline lahendus arvesse tegelikke kulusid, mis kaasnevad pakendijäätmete käitlemisega, sh tekkekohal kogumisega. Kuigi täpsed kulud selguvad alles siis, kui kohalikud omavalitsused on vastavad hanked läbi viinud, suurenevad meie hinnangul jäätmereformi tulemusena pakendijäätmete käitlemisega seotud kulud 2-3 korda. Kui seletuskirjas (lk 85) on toodud välja, et keskmine teenustasu hind ühe tonni pakendijäätmete kogumise ja käitlemise kohta on 166 eurot/t, siis jäätmereformi tulemusena suureneb see meie prognoosi kohaselt tiheasustusalal rohkem kui kaks korda ja hajaasustusalal rohkem kui kolm korda. Pakendijäätmete käitlemise prognoositavad kulud jäätmereformi jõustudes on toodud tabelis 1.
* Teiseks ei võta eelnõus olev lahendus arvesse tarbijahinnaindeksi muutust. Kui 0,25 eurot sätestada seaduses, kuid aastate jooksul suurenevad taaskasutusorganisatsioonide kulud, siis eelnõus olev lahendus ei taga, et sama proportsiooni ulatuses suurenevad ka jäätmevaldajate kulud. Selleks tuleks iga kord eraldi muuta seaduses olevat tasu suurust, mis võtab aega ja millega kaasneb ühiskonnale täiendav kulu.
* Lisaks juhime tähelepanu sellele, et eelnõus olev tasu suurus (0,25 eurot) on väiksem kui kehtiva jäätmeseaduse § 69 lõikes 43 sätestatud tasu suurus 0,30 eurot kogumiskorra kohta.
* Eelnõus valitud lahenduse kitsaskohaks on ka see, et tühjenduskorra põhine arvestus võib viia sagedaste pooltühjade mahutite tühjendamiseni, mis ei suurendaks pakendijäätmete ringlussevõttu, vaid maksimeeriks vedaja kasumit ja raiskaks pakendiettevõtjate ressursse.
* Lisaks ei taga 0,25-euro suurune tasu, et kohalik omavalitsus oleks väga huvitatud sellest, et pakendijäätmete kogumine toimuks võimalikult efektiivselt. Kui jäätmevaldaja omaosalus on fikseeritud 0,25 euroga, siis ülejäänud kulud jäävad taaskasutusorganisatsioonide/pakendiettevõtjate kanda. Kui jäätmevaldajate kulu suurus sõltuks rohkem pakendijäätmete käitlemise süsteemi efektiivsusest, siis see motiveeriks kohalikke omavalitsusi rohkem pingutama selle nimel, et süsteem oleks efektiivsem, sest see võimaldaks vähendada jäätmevaldaja kulusid.

Pakume välja muudatusettepaneku, mille kohaselt tasuvad tagatisrahata pakendi jäätmete käitlemise kuludest 80% taaskasutusorganisatsioonid ja 20% jäätmevaldajad. Meile teadaolevalt on sama põhimõte kasutusel ka Soomes.

Meie ettepaneku kohaselt tuleb eelnõus näha ette, et pakendijäätmete käitlemise kulude läbipaistvuse ja põhjendatuse tagamiseks peavad vastav kohalik omavalitsus ja taaskasutusorganisatsioonid leppima enne korraldatud jäätmeveo alustamist kokku nii pakendijäätmete üleandmise kohas kui ka käitlusahela kulude suuruses. Kehtiks põhimõte, et jäätmevaldaja peab katma 20% pakendijäätmete käitlemise ahela kuludest tonni kohta. Oluline on, et osapooled jõuaksid kokkuleppele kogu käitlusahela kuludes, vältides sellega võimalikke vaidlusi ja ebavõrdset koormust. Kui käitlusahela kuludes ei jõuta kokkuleppele, lähtub kohalik omavalitsus turul tegutsevate taaskasutusorganisatsioonide keskmistest käitluskuludest. Vajadusel võib kohalik omavalitsus kontrollida kulude põhjendatust sõltumatu audiitori abil, et vältida ebaõiglast hinnakujundust ja tagada kulude läbipaistvus.

Pakendiseaduse § 121 kohaselt on pakendiettevõtja kohustatud tagama oma turule lastud pakendatud kauba pakendi jäätmete käitlemise ning kandma selle kulud. Samas, vastavalt jäätmete raamdirektiivile, kui see on põhjendatud vajadusega tagada nõuetekohane jäätmekäitlus ja tootja laiendatud vastutuse süsteemi majanduslik elujõulisus, võivad liikmesriigid kalduda rahalise vastutuse jagamise põhimõttest kõrvale, tingimusel, et tootjad katavad vähemalt 80% kuludest (kulud, mis tekivad jäätmete liigiti kogumisel ja seejärel transportimisel ning töötlemisel, sh töötlemisel, mis on vajalik liidu jäätmekäitluse sihtmäärade saavutamiseks).

Eestis on enne kavandatud jäätmereformi toiminud tekkekohal kodumajapidamistest pakendijäätmete kogumisel avaliku konteinervõrgustiku kaudu pakendijäätmete kogumise süsteem. Selline süsteem on võimaldanud taaskasutusorganisatsioonidel leida optimaalseimad avalike konteinerite asukohad ning kuluefektiivselt täita pakendijäätmetega seonduvaid kohustusi. Jäätmereformi tulemusel soovitakse pakendijäätmete kogumine liita korraldatud jäätmeveoga, mis on kohaliku omavalitsuse avalik ülesanne. Selle muudatusega pannakse tootjatele varasemast kulukam kohustus pakendijäätmete tekkekohal kogumiseks. Kui seni on taaskasutusorganisatsioonid saanud ise kontrollida kogu pakendijäätmete ahela kulusid, siis nüüd soovitakse liikuda jäätmetekitajale lähemale, mis tekitab tootjatele täiendavaid kulusid. Seda põhjustab muu hulgas see, et Eesti asustustihedus, eriti hajaasustusaladel, on väike ning transpordivahemaad on pikad. Seda illustreerib Tabel 1, kus on välja toodud informatsioon elanikkonna pakendite tekkekohal kogumise käitlusahela tegelikest kuludest nii linna kui hajaasustusalade lõikes pärast jäätmereformi elluviimist.

Tabel 1.

Eelnõu kohaselt on olmes tekkivate tagatisrahata pakendijäätmete kokku kogumise korraldamine tulevikus küll kohaliku omavalitsuse üksuse ülesanne, kuid taaskasutusorganisatsioonid vastutavad nende pakendijäätmete kogumiskulude ning käitlemise ja taaskasutuse sihtarvude täitmise eest. Seega kohalikel omavalitsustel on laialdased volitused korraldada majapidamistes pakendijäätmete kogumist, kuid laiendatud tootjavastutuskulude kandmine on üldiselt tootjate kohustuseks. Tekkekohal kogumisele üleminek piirab tootjate võimalust kontrollida oma kulusid ja optimeerida kogumisprotsessi, muutes nende osalemise ebaproportsionaalselt koormavaks ning ohustab süsteemi elujõulisust.

Jäätmete raamdirektiivi artikli 8a kohaselt võivad liikmesriigid jäätmekäitluse ja tootja laiendatud vastutuse süsteemi majandusliku elujõulisuse tagamiseks kalduda rahalise vastutuse jagamise põhimõttest kõrvale, tingimusel, et tootjad katavad vähemalt 80% kuludest (kulud, mis tekivad jäätmete liigiti kogumisel ja seejärel transportimisel ning töötlemisel, sh töötlemisel, mis on vajalik liidu jäätmekäitluse sihtmäärade saavutamiseks).

Jäätmekäitluse, sh pakendijäätmete käitluse ahelas arvestatakse kulusid mahuühiku (tonni) põhjal, mitte tühjenduskordade järgi. Seetõttu tuleks ka jäätmevaldaja poolt kanda 20% mahuühiku põhisest kogu pakendijäätmete ahela käitlemiskulust. Jäätmete raamdirektiivi artikli 8a (4) a) kohaselt moodustavad kogu ahela käitlemiskulu pakendijäätmete kogumine, transportimine ja töötlemine, sh sihtarvude saavutamiseks vajalik töötlemine. Kui jäätmevaldaja pakendijäätme tasumise kohustus põhineks tühjendamise korral, siis puuduks võimalus prognoosida jäätmevaldajale langevaid tegelikke kulusid ja olla veendunud, et jäätmevaldaja tõepoolest tasub 20% kogu pakendijäätmete käitlusahela kuludest ning et jäätmevedaja poolt tehtud kulutused olid põhjendatud. Meie ettepanek tagab taaskasutusorganisatsioonidele kindluse, et kulu kantakse tulemusliku tegevuse eest ning annab vedajale motivatsiooni osutada läbimõeldud ja kuluefektiivset teenust.

Jäätmete raamdirektiivi kohaselt ei tohi 80/20 proportsiooni erandit kasutada selleks, et vähendada seda osa kuludest, mida toodete tootjad (pakendiettevõtjad) kandsid laiendatud tootjavastutuse süsteemide raames, mis loodi enne 4. juulit 2018. Käesoleval juhul ei vähendata tootjate varasemaid kulusid, kuna varasem pakendijäätmete avaliku võrgustiku kaudu kogumise lahendus on majapidamiste jaoks tekkekohal kogumise lahendusega võrreldes oluliselt vähem kulukam.

Eelnõu seletuskirjas (lk 85) on toodud välja, et kui kehtestada 0,25 euro suurune pakendijäätmete mahuti tühjendamise tasu jäätmevaldajale, siis selle tulemusena on jäätmevaldajate kulu ca 2,75 mln eurot aastas, mis moodustaks ca 20% taakasutusorganisatsioonide kuludest (13,76 mln eurot aastas). Kliimaministeerium on arvutuste tegemisel lähtunud eeldusest, et jäätmereformi tulemusena ei suurene taaskasutusorganisatsioonide kulud, kuid see eeldus on ekslik. Tabelist 1 on näha, et eelnõus sätestatud lahenduse korral moodustaksid jäätmevaldaja kulud tiheasustusalal ca 5% ja hajaasustusalal ca 2,5% pakendijäätmete käitluskuludest, mitte 20%.

Meie ettepanek aitab tagada pakendijäätmete kogumise süsteemi majandusliku elujõulisuse ja efektiivsuse, tagades tootjavastutuse elujõulisuse ning motiveerides jäätmevaldajaid aktiivselt panustama ringmajanduse eesmärkide saavutamisse. Seetõttu on vajalik muuta kehtivat eelnõud ja rakendada proportsioonipõhist kulude jagamise mudelit.

**Ettepanek:**

**Muuta eelnõus pakendiseaduse § 151 lg-te 1, 3, 4 ning § 152 lg 7 sõnastust järgmiselt:**

***„§ 151. Kohaliku omavalitsuse üksuse ja taaskasutusorganisatsiooni kokkulepped pakendijäätmete üleandmise kohta***

*(1) Kohaliku omavalitsuse üksus ja kõik olmes tekkivate tagatisrahata pakendi jäätmetega tegelevad taaskasutusorganisatsioonid lepivad enne korraldatud jäätmeveo korraldamist kirjalikult kokku ühise, jäätmeseaduse § 19 kohase jäätmekäitluskoha pakendijäätmete üleandmiseks* *ning § 152 lg-s 7 viidatud tagatisrahata pakendijäätmete käitlusahela kulud.*

*(3) Kohaliku omavalitsuse üksus ja taaskasutusorganisatsioonid lepivad kirjalikult kokku käesoleva seaduse § 15 lõike 10 kohaselt kogutud pakendi ja pakendijäätmete üleandmises taaskasutusorganisatsioonidele jäätmekäitluskoha kaudu ning* *lõigetes 1, 2 ja 4 viidatud kulude kandmises taaskasutusorganisatsioonide poolt.*

*(4) Kui käesoleva paragrahvi lõigetes 1–3 nimetatud kokkulepet ei saavutata, määrab pakendijäätmete üleandmiseks jäätmekäitluskoha ja pakendijäätmete jagunemise proportsionaalselt taaskasutusorganisatsiooni turuosaga kohaliku omavalitsuse üksus. Kui käesoleva seaduse § 152 lõikes 7 nimetatud käitlusahela kuludes kokkuleppele ei jõuta, lähtub kohalik omavalitsus turul tegutsevate taaskasutusorganisatsioonide keskmistest käitluskuludest. Vajadusel võib kohalik omavalitsus kulude põhjendatuse kontrollimiseks kasutada sõltumatu audiitori hinnangut.*

***„§ 152. Taaskasutusorganisatsiooni kohustused pakendi ja pakendijäätmete kogumisel ja taaskasutuse korraldamisel korraldatud jäätmeveos ning kulude jaotus***

*(7) Jäätmevaldaja tasub 20 protsenti tagatisrahata pakendi jäätmete käitlusahela kuludest tonni kohta, sh tagatisrahata pakendijäätmete tekkekohal liigiti kogumise, veo (sh jäätmeseaduse § 67 lg-s 31 viidatud hankelepingu maksumusest) ning töötlemise (sh pakendiseaduse §-is 36 sätestatud taaskasutamise sihtarvude saavutamiseks vajaliku töötlemise) kuludest.“*

**4. Paberi- ja kartongijäätmete käitlemisega seotud kulude jaotus**

Eelnõu § 1 p 11 (jäätmeseaduse § 31 lg 31) kohaselt tuleb paber- ja kartongpakendijäätmed koguda koos paberi- ja kartongijäätmetega (vanapaber) samasse mahutisse (kott, süvamahuti, konteiner vm).

Me ei ole vastu sellele muudatusele. Samas oleme seisukohal, et pakendiettevõtjad/taaskasutusorganisatsioonid ei pea katma vanapaberi käitlemise, sh kogumisega kaasnevaid kulusid, sest erinevalt pakendijäätmetest ei kuulu vanapaber ELi ega ka Eesti õiguse kohaselt laiendatud tootjavastutuse alla.

Seletuskirjas (lk 85) on toodud välja, et kooskogutavad paber- ja kartongjäätmed (nn vanapaberi) käitlusest hakkavad taaskasutusorganisatsioonid teenima 0,5-0,7 miljonit eurot aastas. Taaskasutusorganisatsioonide hinnangul on vanapaberist teenitav tulu väiksem kui vanapaberi käitlusega seonduv kulu. Seega ei tohi pakendiettevõtjatele/taaskasutusorganisatsioonidele panna kohustust, mis ei tulene ELi õigusest ja millega kaasnevad neile täiendavad kulud. Jäätmevaldajatel peab olema ka edaspidi kohustus katta vanapaberi käitlemisega seotud kõik kulud. Paber- ja kartongpakendijäätmete käitlemisega seotud kulud on endiselt pakendiettevõtjate/taaskasutusorganisatsioonide kanda.

**Ettepanek**:

**Lisada eelnõusse põhimõte, et kohaliku omavalitsuse üksus hüvitab taaskasutusorganisatsioonidele vanapaberi käitlemisega seotud kulud, millest on maha arvatud vanapaberi müügist teenitud tulu. Selleks võiksid kohaliku omavalitsuse üksus ja kõik olmes tekkivate tagatisrahata pakendi jäätmetega tegelevad taaskasutusorganisatsioonid leppida enne korraldatud jäätmeveo korraldamist kirjalikult kokku vanapaberi käitlusahela kulud, mis kuuluvad hüvitamisele kohaliku omavalitsuse poolt.**

**5. Võõriste käitlemisega seotud kulude jaotus**

Pärast eelnõu esimest kooskõlastusringi lisandus eelnõusse (§ 6 p 11, pakendiseaduse § 152 lg 2) põhimõte, mille kohaselt ei või taaskasutusorganisatsioon keelduda kohaliku omavalitsuse korraldusel liigiti kogutud pakendijäätmete vastuvõtmisest, kui võõrise sisaldus neis on kuni 15% kogutud pakendijäätmete mahust. Toetame selle põhimõtte lisamist eelnõusse.

Eelnõusse (§ 6 p 11, pakendiseaduse § 152 lg 4) on lisandunud ka põhimõte, et kui taaskasutusorganisatsioon tõendab, et jäätmekäitluskohta jõudnud pakendijäätmete võõrise sisaldus ületab 15% kogutud pakendijäätmete mahust, hüvitab kohaliku omavalitsuse üksus taaskasutusorganisatsioonile selliste jäätmetega seotud käitlemiskulud ületatud mahuprotsendi ulatuses.

Eelnevast lõigust tuleneb, et taaskasutusorganisatsioon on kohustatud kandma võõrise käitlemisega seotud kulud, kui võõrise sisaldus on kuni 15% kogutud pakendijäätmete mahust. Selline tõlgendus tähendaks, et pakendiettevõtja peab kandma enda poolt turule lastud pakendijäätmete käitlemise kulud täies ulatuses ja lisaks veel olmeprügi käitlemise kulud, kui pakendijäätmete hulgas on olemprügi kuni 15%.

Oleme vastu sellise põhimõtte kehtestamisele järgmistel põhjustel.

* **ELi õigus ei pane taaskasutusorganisatsioonidele ja pakendiettevõtjatele sellist kohustust ning seda ei peaks tegema Eesti ka siseriiklikult.**
* **Meie hinnangul on selline lahendus vastuolus jäätmedirektiivi (2008/98/EÜ) artikliga 14.**

Jäätmedirektiivi artikli 14 lõige 1 sätestab, et „Kooskõlas „saastaja maksab” põhimõttega peab jäätmekäitluse, sealhulgas vajaliku taristu ja selle toimimise kulud kandma esmane jäätmetekitaja või jäätmete praegune või eelmine valdaja.“ Jäätmedirektiivi artikli 14 lõige 2 sätestab erandi, mille järgi „võivad liikmesriigid otsustada, et jäätmekäitluse kulud peab osaliselt või täielikult kandma selle toote tootja, millest jäätmed tekkisid, ja et sellise toote turustajad võivad osaleda kulude kandmises“. Võõrise käitlemisega seotud kulude kandmise jätmist taaskasutusorganisatsioonidele ei õigusta ka jäätmedirektiivi artikkel 14 lõige 2, sest taaskasutusorganisatsioonid ei esinda „selle toote“ tootjaid, millest on tekkinud võõriseks olevad olmejäätmed.

* **Lahendus ei aita vähendada võõrise osakaalu pakendijäätmetes.**

15% võõriseid sisaldav pakendikonteiner ei ole pakendijäätmete kogumise „normaaljuhtum“, vaid pigem selle väga viletsa kvaliteediga versioon, mis on omane pigem avalike pakendikonteineritega kogumisele. Viimase sellekohase avalikult kättesaadava uuringu (<https://www.sei.org/publications/segaolmejaatmete-uuring/>) kohaselt oli avaliku pargiga kogutavate pakendijäätmete seas sisalduvate võõriste keskmine osakaal keskmiselt küll isegi 28,1%, kuid näiteks ühe taaskasutusorganisatsiooni poolt suurlinnades kogutavate pakendijäätmete osas oli see protsent 17,34. Arvestades ühiskondliku teadlikkuse eelduslikku tõusu, peaksid vastavad protsendid täna tehtavate uuringute kohaselt olema juba madalamad.

Seega võib öelda, et 15% võõriseid kajastab ligikaudu tänaseid parimaid praktikaid, kui mitte isegi keskmisi praktikaid avaliku kogumispargi opereerimisel. Sellise protsendi sisse jäävate võõriste käitlemise kulude jätmine taaskasutusorganisatsioonidele on otseses vastuolus pakendijäätmete tekkekohal kogumisele ülemineku ühe peamise põhjenduse ja keskse eesmärgiga, milleks on kogutavate pakendijäätmete kvaliteedi oluline tõstmine ja seeläbi ka nende taaskasutatavuse parandamine.

Kui taaskasutusorganisatsioonidele jääb võõriste käitlemisega seotud kulude kandmine, siis sellega annab riik mõista, et pakendijäätmete tekkekohal kogumisel võib jätkata samasugust praktikat nagu seni on toimunud avaliku kogumispargi puhul, igasugune ambitsioon olukorra parandamiseks puudub ning majanduslik motiiv selle tegemiseks kaob. Nimelt olukorras, kus taaskasutusorganisatsioonidele võib kuni 15% võõriseid sisaldavad pakendijäätmed üle anda, kartmata sellest tulenevate lisakulude langemist kohalikele omavalitsustele või jäätmevaldajatele, puudub kohalikel omavalitsustel mistahes motiiv nõuda pakendijäätmete vedajalt rangemate nõuete järgimist ja viimasel nende täitmist jäätmevaldajate poolt. Pakendijäätmete kogumise kvaliteet on sel juhul määratud jääma täna juba avaliku pargiga saavutatavale tasemele, ilma, et ühelgi seda mõjutada saavatest osapooltest (kelle hulka ei kuulu taaskasutusorganisatsioonid) oleks motiiv olukorda parandada.

**Ettepanek:**

* **Muuta eelnõud selliselt, et taaskasutusorganisatsioonil on õigus nõuda kohalikult omavalitsuselt võõriste käitlemisega seotud kulude hüvitamist sõltumata sellest, kui suures koguses sisaldavad pakendijäätmed võõriseid.** Selleks tuleb eelnõust välja jätta pakendiseaduse § 152 lg 3 ning pakendiseaduse § 152 lg 4 tuleks sõnastada järgmiselt:

*„(4) Kui taaskasutusorganisatsioon tõendab, et käesoleva seaduse § 151 lõikes 1 nimetatud jäätmekäitluskohta jõudnud pakendijäätmed sisaldavad võõriseid, hüvitab kohaliku omavalitsuse üksus taaskasutusorganisatsioonile selliste jäätmetega seotud käitlemiskulud.“*

* **Kui seda ettepanekut ei ole võimalik arvesse võtta, siis palume pakendiseaduse § 152 lõigetes 2 ja 4 asendada 15% 5%-ga. Tekkekohal kogumise puhul võib võõriste sisaldumise „normaaljuhtumiks“ pidada pigem 5% ning selle eesmärgi saavutamist ei saa pidada ei ülearu ambitsioonikaks ega keeruliseks.**

**6. Segaolmejäätmete ladestamiseelse sortimise käigus tekkinud pakendijäätmete taaskasutusorganisatsioonile üleandmine**

Pärast eelnõu esimest kooskõlastusringi on eelnõusse lisandunud põhimõte (§ 6 p 11, pakendiseaduse § 152 lg 8), et kui segaolmejäätmete ladestamiseelse sortimise käigus eraldatakse pakendijäätmed ning neis sisalduvate võõriste osakaal jääb 15 mahuprotsendi piiresse, ei või taaskasutusorganisatsioon keelduda selliste pakendijäätmete vastuvõtmisest ning peab kandma nende pakendijäätmete transpordikulu proportsionaalselt oma turuosaga. Säte kehtib kuni 2030. aasta 31. detsembrini (eelnõu § 6 p 41, pakendiseaduse § 3910).

Oleme vastu selle põhimõtte lisamisele eelnõusse järgmistel põhjustel.

* **Meile jääb ebaselgeks, miks ja kelle ettepanekul lisati see põhimõte eelnõusse pärast esimest kooskõlastusringi.** Nendele küsimustele ei leia vastust ka seletuskirjast.
* **Muudatus vähendab jäätmevaldajate motivatsiooni pakendijäätmete liigiti kogumise kohustust täita ning kohalike omavalitsuste motivatsiooni selle kohustuse täitmist kontrollida ja rikkujaid sanktsioneerida.** Valdava enamiku, kui mitte kõigi kohalike omavalitsuste jäätmehoolduseeskirjad näevad ette pakendijäätmete liigiti kogumise. Kontrollisime kümne Eesti suurima linna jäätmehoolduseeskirju (JHE), eranditult kõik need asetavad jäätmevaldajatele kohustuse pakendijäätmete liigiti kogumiseks (vt nt Tallinna linna JHE § 4 lg 2 p 8, Tartu linna JHE § 4 lg 1 p 8; Narva linna JHE § 6 lg 5 p 8, Pärnu linna JHE § 2 lg 2 p 8, Kohtla-Järve linna JHE § 5 lg 3 p 2, Viljandi linna JHE § 5 lg 2 p 2, Maardu linna JHE § 3 lg 5 p 8, Rakvere linna JHK § 9 lg 1, Sillamäe linna JHE § 14 lg 1, Võru linna JHE § 10 lg 1). Ainuüksi nende kümne linna elanike arv on viimase rahvaloenduse andmetel kokku 768 724 inimest ehk 56,14% Eesti rahvaarvust. Puudub alus arvata, et muude, sh valdavalt hajaasustusega omavalitsuste puhul oleks olukord teistsugune. Kontrollisime juhuvalikuna kolme Eesti eri osades paiknevat valdavalt hajaasustusega omavalitsust, kõigi nende JHE-d asetasid jäätmevaldajatele samuti kohustuse pakendijäätmete liigiti kogumiseks (Rõuge valla JHE § 3 lg 5 p 8, Lääneranna valla JHE § 24 lg 2 p 8, Alutaguse valla JHE § 5 lg 1 p 4). On üsna tõenäoline, et Eestis pole ühtegi omavalitsust, kus pakendijäätmeid ei peaks liigiti koguma, kui, siis ehk mõni üksik erand.

Seega peamine kui mitte ainus viis, mille läbi pakendijäätmed segaolmejäätmete sekka satuvad, on jäätmehoolduseeskirjades sätestatud pakendijäätmete liigiti kogumise kohustuse rikkumine jäätmevaldajate poolt, mille eest neid oleks võimalik karistada jäätmeseaduse § 120 alusel. Sellele vaatamata on nimetatud paragrahvi alusel väärteomenetluste läbiviimine jäätmevaldajate suhtes pigem haruldane. Sama haruldane on segaolmejäätmete konteineri tühjendamisest keeldumine seoses selles pakendijäätmete sisaldumisega. Seega tegelik probleem, millest tõusetub pakendijäätmete segaolmejäätmete hulgast välja sorteerimise vajadus, on nende liigiti kogumise kohustuse massiline rikkumine ja sellele rikkumisele nii kohaliku omavalitsuse kui olmejäätmete kogujate poolt adekvaatselt reageerimata jätmine. Selle asemel, et püüda probleemi algpõhjust kõrvaldada või vähemalt asetada selle probleemi lahendamisega seotud kulud probleemi põhjustajatele, läheb eelnõu täiesti teist teed. See kiidab kaudselt heaks jäätmehoolduseeskirjade rikkumise ja asetab sellest tulenevad kulud taaskasutusorganisatsioonidele, demotiveerides jäätmevaldajaid liigiti kogumise kohustust täitma ning kohalikke omavalitsusi selle kohustuse täitmist kontrollima ja sanktsioneerima.

* **Sellise kohustuse panemist taaskasutusorganisatsioonile ei saa õigustada laiendatud tootjavastutuse põhimõttega.** Nimelt pakendijäätmete voog sisaldab reeglina nii pakendeid, mida on võimatu või väga raske taaskasutada kui ka pakendeid, millel on nende valdaja jaoks positiivne väärtus. Eelnõus olev pakendiseaduse § 152 lg 8 ei sätesta segaolmejäätmete ladestajale kohustust pakendijäätmete välja sortimise ulatuse ega välja sorditud pakendijäätmete taaskasutusorganisatsioonidele üle andmise ulatuse osas. Seega on segaolmejäätmete ladestajal võimalik muuhulgas valida, millised välja sorditud pakendijäätmed ta endale jätab ja millised annab üle taaskasutusorganisatsioonidele. Iga ratsionaalne jäätmekäitleja toimib sellises olukorras nii, et jätab puhtamad ja/või väärtuslikumad pakendijäätmed endale ja annab ülejääva, eelkõige põletamiseks sobivad määrdunud pakendijäätmed üle taaskasutusorganisatsioonile. See ei taga pakendijäätmete vooga seotud tegeliku kogukulu asetamist taaskasutusorganisatsioonile, vaid asetab taaskasutusorganisatsioonile üksnes kulude poole, andes tulud samal ajal jäätmekäitlejatele. Iseäranis ebaõiglane ja tootjavastutuse põhimõttega vastuolus on taaskasutusorganisatsioonidele lisaks ka nende jäätmete ladestamiseelsest sortimiskohast äraveo kulude asetamine, sest need kulud on tekkinud peamiselt jäätmevaldajate ja kohalike omavalitsuste kohustuste rikkumise tõttu.
* **Segaolmejäätmete ladestamiseelse sortimise käigus on võimalik pakendijäätmed eraldada selliselt, et võõrise osakaal on nullilähedane ehk kindlasti oluliselt alla 15%.** Seega ei tohi eelnõuga lubada olukorda, kus segaolmejäätmete sorteerimise järgselt võib taaskasutusorganisatsioonile üle anda pakendijäätmeid, kus võõrise osakaal on kuni 15%.
* **Ühispöördumise punktis 5 toodud põhjustel ei tohi taaskasutusorganisatsioonile panna kohustust kanda pakendijäätmetes sisalduvate võõriste käitlemise kulusid.**

**Ettepanek:**

**Jätta eelnõust välja pakendiseaduse § 152 lg 8 ja § 3910.**

**7.** **Taaskasutusorganisatsiooni tegevusloa peatamine**

Eelnõu § 6 punktiga 34 täiendatakse pakendiseadust §-ga 176, mis kehtestab taaskasutusorganisatsiooni tegevusloa peatamise erisused järgmises sõnastuses:

*“§ 176. Tegevusloa peatamise erisused*

*(1) Keskkonnaamet võib lisaks majandustegevuse seadustiku üldosa seaduses sätestatud alustele tegevusloa osaliselt või täielikult peatada, kui taaskasutusorganisatsioon:*

*1) ei vasta talle käesoleva seadusega kehtestatud nõuetele;*

*2) ei ole ettenähtud tähtpäevaks või ettenähtud ulatuses täitnud Keskkonnaameti ettekirjutust;*

*3) on oluliselt rikkunud käesoleva seaduse §-s 151 või §-s 171 lõigetes 13, 3 või 4 nimetatud kokkulepet.*

*(2) Tegevusloa kehtivuse peatatus lõpetatakse, kui peatamise aluseks olnud asjaolud on ära langenud.”*

Meie hinnangul ei ole viidatud paragrahvi kehtestamine põhjendatud. Majandustegevuse seadustiku üldosa seaduse (MsÜS) kehtestamise üks eesmärke oli eriseadustes sisalduvate dubleerivate normide asendamine MsÜS üldreeglitega ning eriseadustes sisalduvate normide allutamine teatud MsÜS-s sätestatud üldpõhimõtetele. Kavandatav pakendiseaduse § 176 läheb vastuollu mõlema eesmärgiga.

Kavandatavatest uutest peatamise alustest esimene (lg 1 p 1 järgi juhul, kui taaskasutusorganisatsioon ei vasta talle pakendiseadusega kehtestatud nõuetele) sarnaneb MsÜS § 43 lg 1 p-s 1 sätestatud alusega, mille järgi võib tegevusloa kehtetuks tunnistada majandustegevuse nõude või tegevusloa kõrvaltingimuse olulise rikkumisega kaasneva kõrgendatud ohu või olulise ohu korral. Erinevuseks näib olevat asjaolu, et erinevalt MsÜS § 43 lg 1 p-st 1 võimaldab pakendiseaduse § 176 lg 1 p 1 tegevusloa peatada ka juhul, kui rikkumine pole oluline ja/või sellega ei kaasne kõrgendatud või oluline oht. Samas on Riigikohus selgitanud, et tegevusloa peatamise aluseks saab olla vaid selline rikkumine, mis võimaldab tegevusloa ka kehtetuks tunnistada (Riigikohtu halduskolleegiumi 11.10.2017 otsus kohtuasjas nr 3-15-467, p 16). MsÜS § 38 lg 1 järgi saab tegevusloa kehtetuks tunnistamise aluseks olla vaid oluline rikkumine. Seega tegelikult sõltumata pakendiseaduse § 176 lg 1 p 1 sõnastusest on selle ainsaks rakendatavaks erisuseks võrreldes MsÜS § 43 lg 1 p-ga 1 võimalus tegevusluba peatada ka juhul, kui rikkumisega ei kaasne kõrgendatud või oluline oht. Seletuskirjast ei nähtu, miks sellise erandi tegemine taaskasutusorganisatsiooni tegevusloa osas võrreldes kõigi muude tegevuslubadega on põhjendatud ja vajalik. Meie hinnangul on ilmne, et see pole vajalik, sest tegevusloa peatamist ei saa pidada proportsionaalseks meetmeks olukorras, kus tegemist on rikkumisega, millega ei kaane kõrgendatud või olulist ohtu. Seega PakS § 176 lg 1 p-s 1 sätestatu, niivõrd, kui see on põhjendatud, dubleerib mõttetult MsÜS § 43 lg 1 p-s 1 sätestatut, ülejäänud osas on aga selgelt ebaproportsionaalne ja mittepõhjendatud.

Kavandatavatest uutest peatamise alustest teine (lg 1 p 2 järgi juhul, kui taaskasutusorganisatsioon ei ole ettenähtud tähtpäevaks või ettenähtud ulatuses täitnud Keskkonnaameti ettekirjutust) sarnaneb MsÜS § 43 lg 1 p-s 2 sätestatud peatamise alusega, mis võimaldab ettekirjutuse täitmata jätmise korral tegevusloa peatada, kui selle eest on eelnevalt hoiatatud. Eelnõu seletuskirjast ei selgu, miks peaks taaskasutusorganisatsioon tegevusloa ettekirjutuse täitmata jätmise korral erinevalt MsÜS § 43 lg 1 p-s 2 sätestatust saama peatada ka juhul, kui selle eest pole hoiatatud. Meie hinnangul pole see põhjendatud ning seega pakendiseaduse § 176 lg 1 p-s 2 sätestatu, niivõrd, kui see on põhjendatud, dubleerib mõttetult MsÜS § 43 lg 1 p-s 2 sätestatut, ülejäänud osas on aga selgelt ebaproportsionaalne ja mittepõhjendatud.

Kavandatavatest uutest peatamise alustest kolmas (lg 1 p 3 järgi juhul, kui taaskasutusorganisatsioon on oluliselt rikkunud pakendiseaduse § 151 või § 171 nimetatud kokkulepet) MsÜS-s analoogi ei oma ega saagi omada, sest tegemist on kohatu, läbi mõtlemata, ebaloogilise ja põhjendamatu tegevusloa peatamise alusega. Pakendiseaduse § 151 või § 171 nimetatud kokkulepeteks on halduslepingud vaheladustuskohas pakendijäätmete üleandmise kohta ning avaliku pargi konteinerite pakendijäätmete kogumise kohta. Mõlema lepingu sõlmimine ja täitmine eeldavad taaskasutusorganisatsioonil kehtiva tegevusloa olemasolu. Tegevusloa peatamine muudaks taaskasutusorganisatsioonile automaatselt võimatuks nende lepingute täitmise ning läheks seega otsesesse vastuollu kõnealuse peatamise aluse eelnõu seletuskirjast nähtuva eesmärgiga, milleks on „tagada pakendijäätmete nõuetekohane käitlemine“. Lisaks on tegemist Eesti õiguskorras seni tundmatu õigusinstituudiga, kus eraõigusliku isiku (taaskasutusorganisatsioon) ja haldusorgani (KOV) vahelise halduslepingu täitmist asub hindama ja selle alusel meetmeid rakendama teine haldusorgan (Keskkonnaamet). Arvestades, et jäätmehoolduse korraldamine on üks KOV-i põhiülesannetest (kohaliku omavalitsuse korralduse seadus § 6 lg 1), oleks see tõenäoliselt vastuolus ka põhiseaduse § 154 lõikes 1 sätestatud omavalitsusautonoomia põhimõttega. Ka ei nähtu eelnõu seletuskirjast, kuidas peaks taaskasutusorganisatsiooni poolne väidetav rikkumine olema Keskkonnaameti poolt tuvastatud selleks, et esineks alus pakendiseaduse § 176 lg 1 p 3 rakendamiseks ning kuidas see haakub haldusmenetluse seaduse §§ 95-105 halduslepingu kohta sätestatu ja võlaõigusseaduses lepingu rikkumise korral rakendatavate õiguskaitsevahendite kohta sätestatuga.

Lisaks sellele, et kõnealuse peatamise aluse rakendamine nulliks automaatselt ära selle eelnõus deklareeritud eesmärgi ning kujutaks endast pretsedenditut ja tõenäoliselt omavalitsusautonoomia põhimõtet rikkuvat ja mitterakendatavat lahendust, kus riigiasutus asub hindama KOV-i poolt sõlmitud halduslepingu täitmist ja rakendama sellega seonduvaid sanktsioone, oleks see ka sisulises mõttes erakordselt kohatu. Tekiks olukord, kus iga kord, kui taaskasutusorganisatsiooni ja KOV-i vahel peaks tekkima vaidlus halduslepingu kokkuleppe täitmise osas, riskiks taaskasutusorganisatsioon oma õigusi kaitses sellega, et tema tegevusluba peatatakse. Senist praktikat arvestades on seejuures väga tõenäoline, et vaidluses on õigus mitte KOV-il vaid taaskasutusorganisatsioonil. KOV ja taaskasutusorganisatsioon peaksid omavahelised vaidlused ise ära lahendama, vajadusel kohtusse pöördudes.

**Ettepanek:**

**Jätta eelnõust välja § 6 punkt 34 (pakendiseaduse § 176), sest see on tervikuna põhjendamatu ja osaliselt vastuolus põhiseadusega. Sama ettepaneku tegi jäätmereformi eelnõu 2. kooskõlastusringil ka Justiits- ja Digiministeerium.**

**8. E-kaubanduse hõlmamiseks pakendite tootjavastutussüsteemi panna teiseseks vastutajaks tasude eest veebiplatvormid**

Turule pandud pakendimahust on täna umbes 30% deklareerimata, mis viitab olulisele kohustustest kõrvale hiilimisele ettevõtete poolt. E-kaubanduses on täna eriti kolmandate riikide platvormide kaudu riiki tulev pakendimaht väga suur ning nende riikide kauplejad ei ole liitunud kohalike tootjavastutusorganisatsioonidega. See halvendab oluliselt võrdse konkurentsi tingimusi.

Kuna riiklikul järelevalvel ei ole ressurssi ega suutlikkust saada kätte sadu tuhandeid kauplejaid üle maailma, teavitamaks neid katmata kohustustest, tuleks kaasvastutajateks muuta e-kaubanduse platvormid, mille kaudu kauplejad Eesti tarbijateni jõuavad.

Paljudes ELi riikides (nt Saksamaa, Prantsusmaa, Hispaania) on veebiplatvormidel kohustus küsida kauplejalt tootjavastutusorganisatsiooniga liitumise registreeringut. Selle puudumisel kanduvad kaupleja kohustused üle veebiplatvormile endale.

**Ettepanek:**

**Lisada eelnõusse veebiplatvormidele kohustus kontrollida, et tema kaudu Eesti turule pakendatud kaupa tarniv kaupleja oleks liitunud tootjavastutusorganisatsiooniga ning esitada vastav tõend või registreeringunumber. Juhul kui veebiplatvorm seda ei tee, lugeda veebiplatvorm laiendatud tootjavastutuse süsteemi tähenduses samuti tootjaks, kellele laienevad antud kaupleja kohustused ja võimalikud sanktsioonid (sh pakendiaktsiisi tasumise kohustus).**

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Mait Palts

Eesti Kaubandus-Tööstuskoja peadirektor

Pöördumisega on liitunud järgmised organisatsioonid:

Eesti Kaupmeeste Liit

Eesti Keemiatööstuse Liit

Eesti Toiduainetööstuse Liit

MTÜ Eesti Taaskasutusorganisatsioon

Tootjavastutusorganisatsioon OÜ

Marko Udras

[marko.udras@koda.ee](mailto:marko.udras@koda.ee) 6040070